

学校编码: 10384
学号: 13820091150562

分类号_____密级_____
UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

“国难”危机下的共识与两难

——20 世纪 30 年代“民主与独裁”论战析微

The Consensus and Dilemma Under National Calamity:

Analysis of “Democracy and Dictatorship” Debate in 1930s

李 凯

指导教师姓名: 朱 仁 显 教 授

专 业 名 称: 政 治 学 理 论

论文提交日期: 2012 年 5 月

论文答辩时间: 2012 年 月

学位授予日期: 2012 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2012 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内容摘要

在西方世界，权力和权利的博弈始终伴随着现代性和个体性的成长。而这一形而下的政治博弈经过抽象化的整理和书写就成了贯穿于整个西方文明发展中的民主与独裁的争论。因此，在数千年的现实和理论政治中，整个西方世界在民主与独裁两种价值和制度之间不断地徘徊，或停滞不前，或高歌猛进。与此同时，做着天朝美梦的中国却一直在强化着他的专制权力，并不担心这一问题的困扰。只是到了近代，受西学东渐和西方船坚炮利的影响，以传统儒家文化为支柱的中国也开始在这两种价值和制度的选择中陷入了迷茫与分歧，从清末民初，到二十世纪三、四十年代，一直延伸到了当代。弄清楚这些论争的来龙去脉以及内容观点不仅可以真实再现时代条件下知识分子的思想状况，也有助于我们理清这两种价值与政体理论的时代意义和长远意义。本文正是以发生在 20 世纪 30 年代自由主义知识分子之间的“民主与独裁”论战为研究对象的。这场论战具有非常鲜明的时代背景，广泛的影响范围以及深刻的思想交锋，所以对它的研究具有非常重要的代表性意义。本文除了关注论战的发生和过程、内容与焦点等论战本身的问题外，还结合民主和独裁的学理分析对论战内容进行评析。

不同于以往的研究，本文主要是从政治学视角出发，结合民主与独裁的学理分析来对这一围绕政体选择问题而展开的论战进行研究的，并在此基础上探求论战的实质、观点与时势的契合度以及知识分子们的政治理想。通过对这场论战的再现和在政治理论基础上的分析，本文认为这场发生在自由主义知识分子之间的论战实质上是围绕着再造权威而产生的。但是，论战中的知识分子们并不是在同一个理性层次上进行对话。独裁派秉承的更多的是工具主义理性，而民主派则更多的是基于价值主义理性进行考量的。所以，就当时中国所面临的一系列困难来看，蒋廷黻、丁文江等知识分子的主张要比民主政治的主张更为贴近中国的现实，也更能有效地解决中国的问题。不过，从政治发展的角度来看，民主派的民主主张和中国政治发展的长期愿景是一致的。同时，这也启示我们在进行现代化建设的同时，要不断完善和建设实现民主政治的条件和基础，不断推动政治发展，实现社会主义民主。

关键词：民主政治；独裁专制；国难危机

Abstract

In the Western, the game between the power and the right was along with the growth of modernity and individual. This physical political game became the struggle between democracy and dictatorship throughout the Western civilization by abstractly arranging and writing. Therefore, the whole Western world constantly wandering about democracy and dictatorship in the thousands of years' practice and theory in politics, sometimes in a circle, sometimes stride forward singing militant songs. At the same time, China had strengthened his autocratic power, didn't worry about this problem. Until the modern times, affected by the invasion of western culture and the western military attack, China began to sink in the confused and divergence about this two kinds of value and institution choice, which take the traditional Confucian culture as the pillar. The confused and divergence began from the end of the Qing Dynasty, by 1930's and 1940's, and had been extended to the contemporary era. Clear these controversies' content, cause and effect not only can reappear the intellectuals' ideological status under conditions of that times, also can helps us to sort out the time and far-reaching significance of this two kinds of value and regime theory. This article is to take the 1930's "democracy and dictatorship" debate that occurred in liberal intellectuals as the object of study. This debate has very bright times background, extensive influence scope and profound ideological confrontation, so the study on it has very important representative significance. In this paper, in addition to the concerns of the occurrence course content and focus of debate, also would analysis on the content of this debate in combination with democracy and dictatorship theory.

Unlike previous studies, this article's study about this debate that around the choice of political system mainly from the angle of political science, and also would be combination with the democracy and dictatorship theory. And on this basis to explore the essence, views' agreement with times status, the intellectuals' political ideal. Through the reproduction of this debate and the analysis on the basis of the political theory, this paper argues that the debate that occurred in the liberal intellectuals engendered around the authority reconstruction in essence. But the

intellectuals didn't have the same rational thinking. The dictatorship advocates took more tool rationalism, but the democracy advocates liked giving their view base on value rationalism. Because China faces a series of difficulties, so Jiang Tingfu, Ding Wenjiang and other dictatorship advocates' stands are more close to the reality of China than the democracy advocates', and also can effectively solve the problem of china. However, see from the angle of the political development, the democracy advocates' stand are congruous with China far-reaching willing on the political development. At the same time, it also enlightens us when we undertake modernization should constantly improve and construct democratic condition and foundation, and constantly promote the political development, and realize socialist democracy undertake modernization at the last.

Keyword: democracy politics; dictatorship; national calamity

目 录

一、 导论	1
(一) 研究缘起	1
(二) 研究综述	2
(三) 研究方法与结构	6
(四) 创新之处	8
二、 条件与效用：民主与独裁的学理分析	10
(一) 论战语境中民主与独裁	10
(二) 民主与独裁的适用条件	12
(三) 民主与独裁的效用对比	15
三、 危机与论争：论战展开的历史背景	19
(一) 先声与承接：论战的历史由来	19
(二) 内忧与外患：论战发生的时代背景	21
(三) 民主危机与臣民文化：论战发生的思想文化背景	24
四、 共识与两难：论战的内容与焦点	28
(一) 分裂与交锋：论战的过程与内容	28
(二) 统一与建国：时势的共识	33
(三) 民主与独裁：政制的两难	37
五、 独裁有理与民主理想：论战内容评析	43
(一) 再造权威：共识与两难的实质	43
(二) 独裁有理：对论战与时势契合度的考察	46
(三) 民主理想：对论战价值诉求的挖掘	51
六、 结束语	55
参考文献	58
致谢	60

Contents

I. Introduction	1
1. Research reasons	1
2. Research summary	2
3. Research method and frame	6
4. The innovations	8
II. Conditions and effects: a study about democracy and dictatorship theory	10
1. The democracy and dictatorship in the debate	10
2. Applicable conditions of democracy and dictatorship	12
3. Effects contrast of democracy and dictatorship	15
III. Crisis and debate: history background of this debate	19
1. First signs and continues: origin of this debate	19
2. Troubles at home and aggression from abroad: period background of this debate	21
3. Democratic crisis and traditional culture: idea and culture background of this debate	24
IV. Consensus and dilemma: the contents and focus of this debate	28
1. Division and confrontation: process and contents of this debate	28
2. Unity and nation-building: the consensus of the times	33
3. Democracy and dictatorship: the dilemma of doctrine	37
V. Dictatorship justified and democratic ideals: an analysis of this debate	43
1. Recycling authority: the substance of the consensus and dilemma	43
2. Dictatorship justified: a investigation on the debate and the times fit	46
3. Democratic ideals: a depth digging of the debate's value	51
VI. Conclusion	55
References	58
Acknowledgements	60

一、导论

（一）研究缘起

民主还是独裁？这一贯穿于整个西方政治思想史的课题，从伯利克里时代开始就成为了困扰西方世界的难题。而身处东方的中国却一直沉醉在专制统治编织的“君权神授”迷梦中，唯一的选项使中国怡然地超脱于这一棘手的难题。直到明末清初，黄宗羲、顾炎武等人的批判才开始动摇已经达到顶峰的封建专制主义制度。1840 年鸦片战争之后，西学东渐为中国送来了民主的火苗，民主这一西方语境下产生的政治价值与制度开始进入到中国人的视野中来。于是，伴随着民主宣传与实践的日益深入，中国人也开始在民主与独裁的选择中产生了空前的争论。是民主政治更适合中国，还是独裁政治更适合中国的争论在中国近现代史中此起彼伏，成为中国知识分子在寻求现代化道路上的重要分歧之一。从戊戌变法到辛亥革命、抗日战争，再到当代中国，中国人始终难以在这两种政治制度与政治价值的选择上达成共识。20 世纪 30 年代的“民主与独裁”论战就是这一难题在“国难”的背景下出现的。论战肇始于知识分子们在如何挽救“国难”这一“九一八”事变后当时中国所面临的中心任务。围绕着是民主统一建国还是独裁统一建国的的问题，自由主义知识分子之间发生了严重的分歧，蒋廷黻、丁文江等知识分子转向了新权威主义，主张独裁政治，而胡适等知识分子则继续守望着自由主义，主张民主政治。

本文之所以选择对这场论战进行论述与评析，是因为这场论战相对于其他时期同一主题的论战的地位与影响要显得更高。

首先，因为这场论战所发生的时代背景赋予了这场论战非常鲜明的时代特色。“九一八”事变与“福建事变”让中国由来已久的民族危机和国内秩序危机更显著地凸显出来。而现实中的危机让这一论战的内容与观点会更加贴近时势和中国的国情。与此同时，西方世界对民主的怀疑与动摇也让那些曾立志于民主理想的自由主义知识分子对民主政治产生了极大的焦虑。理论和价值上的焦虑让这次论战对理论的讨论更充分，更具有反思性。

其次，这场论战所涉及的范围特别广泛，影响特别大。不仅胡适、蒋廷黻、

丁文江等众多知识分子参与其中，许多国民党官员，民主党派人士都参与到了这场论战中。《独立评论》、《再生》、《大公报》、《东方杂志》等诸多报纸、杂志也都成为了知识分子们论战的阵地，在社会上引起了强烈的反响。《独立评论》上共发表相关文章 103 篇，争论之激烈以致蒋介石和汪精卫试图通电平息这场论战。虽然论战对现实政治并未产生实质性的影响，但是它对当时中国政治文化的震动却是不容小觑的。

最后，因为这场论战对于当代中国还具有十分重要的启示性意义。因为到目前为止，关于民主与独裁的理论与实践争论还没有停止，断断续续，或强或弱地在中国不断出现。20 世纪 90 年代的新权威主义与西化派的论争就是这一论战在新的历史条件下的再现；当前关于“中国模式”的争论也或多或少地也包含着 80 年前论战的一些内容。正是因为对二者在理论和实践价值以及在中国的适用性上的争论还未停止，所以论述和评析这次论战必定会对我们国家当前的社会建设和政治发展产生十分重要的启示性意义。

综上，对这场论战的分析和研究具有非常重要的理论和现实意义。而本文的研究目的一方面在于结合当时的历史情景，给予这场论战以“同情之了解”，正确而全面地认清这场发生上个世纪 30 年代论战的实质与思想范围；另一方面在于以政治学的研究视角来审视这两种政体理论以及围绕它们所展开的思想交锋，并通过对这场论战过程与内容的论述来认识这次论战的实质，对其工具性和价值性意义进行评判。

（二）研究综述

20 世纪 30 年代发生在自由主义知识分子之中的“民主与独裁”论战由于具有非常高的历史价值和现实意义，已经受到了学术界的普遍重视，对其研究的成果也已经相当丰富。以“民主与独裁”为关键字对中国期刊全文数据库（CNKI）进行模糊检索，共获得相关论文 52 篇。排除与这场论战无关的纯理论研究，最终获得论文 42 篇。另据不完全统计，论及这场论战的著作也有 14 部之多。但在这些论文与著作中，有些是仅以这场论战为研究对象的，而有的是将其纳入到一个更大的研究框架中进行研究的。

专门就论战进行研究的论著不多，主要是智效民编著的《民主还是独裁——

70 年前关于现代化的论争》一书。不过该书除了在序言部分对论战的发生过程以及主要观点进行评述之外,主体部分是将论战中知识分子们的代表性文章按照“争论的缘起”、“建国与专制”、“统一与建设”、“民主与独裁”、“宪法与宪政”、“政治与行政”、“文化与借鉴”、“讨论综述”的脉络重新进行了汇编。其余专门对这场论战进行研究的成果多以论文的形式呈现。在这些文章中学者们都是以这场论战为研究对象的,不过他们所关注的焦点却是不同的。根据文章关注焦点的不同,我们可以将已有研究分为两类:第一类研究是着眼于论战发生的背景、国情、时势以及思想观点的分歧等宏观层面,以此来分析这场论战发生的原因;第二类研究时着眼于参与论战的自由主义知识分子的角色与立场等微观层面,以此来探究论战中各种观点产生的原因与实质。

在第一类研究中,比较有代表性的就是雷颐教授的《近代中国自由主义的困境——30 年代民主与独裁论战透视》一文。文章认为论战各方的“目的完全相同,即如何救国;他们的出发点都不是个体,而是群体”,^①是无情的现实让近代中国的自由主义知识分子们陷入到了一种难以摆脱的困境。张连国的《主义与时势的两难——从民主与独裁的论战透视中国自由主义的困境》一文所持观点从实质上讲和雷颐教授是类似的,不过他用“主义与时势的两难”对近代中国自由主义的所面临困境进行了更为准确的表述。李兴勇在《近代中国民族主义与自由主义的紧张关系——以“民主与独裁”之争为考察中心》一文中是以近代中国民族主义与自由主义的紧张关系来解释论战发生原因的。徐晓旭在《〈独立评论〉中的“新式独裁”论——自由主义与民族主义之间的两难选择》一种也持相似的观点。而余世锋、陈清浩认为是近代中国知识分子们一贯的工具主义取向,导致了缺乏对民主自由的价值主义考量,并引发了这场论战。而徐思彦、张勇等学者的文章则更侧重于对论战过程以及各方观点的总结和评析。张勇的《历史场景与言外之意:也说“民主与独裁”论战》一文最为典型,他按照论战的基本过程,详细展示了论战中知识分子们的“有政府”立场,“建国”的共识,民主与独裁的分歧以及“建设与无为”的插曲。孙宏云在《陈之迈与抗战前的“民主与独裁”论战》一文中以时间为线索不仅描述了论战发生的两个阶段(1933 年底到 1934 年 1 月;1934 年 12 月到 1935 年 4 月),并整合论战各派在不同阶段中的思想观

^① 雷颐:《近代中国自由主义的困境——30 年代民主与独裁论战透视》,《近代史研究》,1990 年第 3 期。

点及其思想来源。闫润鱼的《民主、独裁抑或“修正的民主政治”》一文还将持民主与独裁立场两派之外折中派的观点进行了整合和描述。

在第二类研究中,学者们把文章的焦点放在了知识分子身上。顾昕的《民主思想的贫瘠土壤——评述一九三〇年代中国知识分子关于“民主与独裁”的论战》一文关注的就是知识分子群体的思想逻辑、行为模式以及内在的知识结构,并以此来反思中国现代化道路的挫败。他注意到新式独裁的提出跟中国知识分子内圣外王的传统思维有关,而民主宪政虽然更得民心,但是论战中对其理解是混乱不堪的。此外,还有学者注意到了知识分子与政治势力的关系,试图从现实政治的层面来探讨知识分子价值分歧的根源。王天根的《抗日战争前夕的学人论政——以<独立评论>的“民主与独裁论争”为中心》对胡适、蒋廷黻等“对民主或独裁政治制度的抉择,实为现实政治中汪精卫、蒋介石权力之争说项”^①的结论就揭示出了很少有人提及的知识分子与政治势力之间的关系。另外,已有的研究中还出现了以胡适、蒋廷黻、丁文江、钱端升、张君勱等个体知识分子为研究对象,通过分析他们在论战的观点来对这场论战进行研究。谷小水的《丁文江与独裁民主论战》就是以丁文江的思想观点以及其在论战中的活动为主线来对这场论战进行研究的。孙宏云的《陈之迈与抗战前的“民主与独裁”论战》一文还通过研究发现,陈之迈对于这场论战的结束起到了非常重要的作用。王兴波的《析评1930年代钱端升的“独裁论”》一文也总结了钱端升的独裁主张,并认为他的主张是“一种现实主义的看法,是一种过渡时期的过渡政治,应把它放到当时的历史环境来分析与评价”。^②但更多的研究是以胡适和蒋廷黻为研究对象的。例如,张玉龙、王红梅的《蒋廷黻“新式独裁”主张归因再论》,高志勇的《试析胡适与蒋廷黻关于“民主与独裁”的论争》,范泓的《在“民主与独裁”中的胡适》,以及金焕玲、崔子修的《丁文江、蒋廷黻“新专制主义”思想浅析——兼论20世纪30年代“民主与独裁”论战》等。

另外一部分的研究虽然并不是为这场论战为研究中心的,但是由于这场论战是其研究对象中非常重要的构成,所以被研究者置于一个更大的研究框架中进行研究。这部分研究成果多以专著形式呈现。冯峰的著作《“国难”之际的思想界:

^① 王天根:《抗日战争前夕的学人论政——以<独立评论>的“民主与独裁论争”为中心》,《厦门大学学报》(哲学社会科学版),2006年第3期。

^② 王兴波:《析评1930年代钱端升的“独裁论”》,《华中师范大学研究生学报》,2005年第4期。

1930 年代中国政治出路的思想论争》论述的是在国难危机下中国思想界的关于国家问题、党治问题、政体模式问题以及社会改造问题的反应，所以“民主与独裁”论战自然就构成了他著作中非常重要的一部分。在文章中他不仅将整个 30 年代的思想界的论争和思想的变动置于“国难”的大背景下，还另辟章节阐述了世界潮流与论战发生的关系，认为当时人们在两种政制的选择上产生分歧跟统制主义盛行，民主政治危机存在莫大的关系的。张玉龙在其著作《蒋廷黻社会政治思想研究》一书中也论及这场“民主与独裁”论战，以此反映蒋廷黻在其壮年时期的思想状况。文中，作者把以蒋廷黻为分析对象，道出了知识分子走向“新式独裁”主要归因于国家的四分五裂和落后。在沈卫威的《自由守望——胡适派文人引论》一书中，这场论战中的知识分子都被称为“胡适派”文人。同时，他也认为现实的危机使“胡适派”文人顿觉成了“乱世之饭桶”，无奈之下转向专制独裁。不过，在作者看来这场论战却成为了“独立”、“自由”等自由主义价值陷入困境的明证。因为这相对于“新月”时期的“胡适派”文人对自由民主的倍加推崇来说的确是一种失落。耿志云等的《西方民主在近代中国》一书也对这场论战的缘起和主要内容进行了叙述，因为这场论战是民主先驱们在传播认识西方民主过程中非常重要的一次思想论争。文中他们认为持独裁论的知识分子们由于曾受西方的教育，所以并没有从根本上否认民主政治的价值。同时，由于他们对这场论战的关注仅限在关于民主和独裁两种价值和制度的争论上，所以他才在最后得出了知识分子在论战中不存在共识的认识。邓丽兰在其著作《域外观念与本土政制变迁——20 世纪二三十年代中国知识界的政制设计与参政》中也论及“民主与独裁”论战，在这里它是作为二三十年代中国知识分子们诸多政制设计中非常重要的方案。文中她对论战各方的基本立场和观点交锋进行了论述，将这场关于中国政治出路的论战看做是一次“‘人事’和‘制度’的相互纠缠”，^①并指出在近代中国民主化进程中二者存在着明显的悖论。除此之外，张军民的《对接与冲突——三民主义在孙中山身后的流变》，魏万磊的《20 世纪 30 年代“再生派”学人的民族复兴话语》等专著都有论及这场论战。

通过以上对已有文献的梳理，我们发现过去关于这场论战的研究主要呈现以下三个特点：①以历史学的研究视角为主；②基本从两个维度切入论述——论战

^① 邓丽兰：《域外观念与本土政制变迁——20 世纪二三十年代中国知识界的政制设计与参政》，北京：中国人民大学出版社 2003 年版，第 114 页。

本身和参与论战的知识分子；③结论大都一边倒，或否定独裁论，或批驳民主论，或赞同折中派的调和主张。这些已往的研究虽然从内容上讲已经非常丰富，深度上也已经非常的深刻。但是由于受困于学科视角狭窄以及价值立场的偏颇难免会存在很多的不足，突出表现在以下几点：①视角单一。对这场争论中国政治出路的论战的论述除了需要用历史学的视角进行分析论述外，还需要从政治学的视角进行审视，把对这场论战的评析建立在对民主与独裁的学理分析上；②切入单调。对论战的全面评析，不仅要考虑到论战发生的背景、原因等本身因素以及论战中的知识分子们的价值立场、思想观点等个体因素外，还要注意将论战中的观点与历史时势进行联系，深入分析知识分子们的观点主张与时势的契合度，从而全面评析他们主张的实质与可行性；③观点受限。对这场论战的认识要做工具主义理性思维和价值主义理性思维的区分，不能简单地否定和接受，并不是主张民主就是完全是对的，也并不是主张独裁都是与国民党同流合污，是一种倒退。所以，本文就在借鉴前人研究成果的基础之上，努力拓宽研究视角，立足于政治学理论来研究这场关于中国政治出路的争论，深度厘清论战中所内含的政治思想；从宏观和微观两个角度切入分析这场论战，以期更为全面地认识这场 80 年代的思想交锋；并突破以往研究的认识结论，尝试从工具性和价值上对这场论战的意义重新进行定位。

（三）研究方法

1. 研究方法

（1）文献分析法。文献分析法是政治学研究中搜集和分析各种记录政治理论和现象的信息资料的一种研究方法。它利用现存的资料，侧重于从历史资料中发掘事实和证据。文章的主题关注的是发生在 80 年前的一场论战，而论战又必然会产生大量承载知识分子思想观点的文论。而且，对论战的研究也需要建立在已有研究的基础之上。所以，本文在写作过程中需要查阅论战的历史文献、相关的政治学理论文献和已有的研究文献。并在此基础上对所搜集到的文献进行了总结和分析。

（2）历史分析法。历史分析法是马克思主义政治分析的重要方法之一，它要求在对政治和体系进行政治分析时必须具体到特定的历史条件之下。由于文章

的研究对象和主题是发生在 80 年前的历史事件，所以文章在进行研究时以一种“同情之了解”的心态将整个研究对象置入当时的历史情境之下，对论战发生前后的时代情境以及相关因素进行纵向和横向的联系，以使文章的内容以及结论更具真实性。

(3) 比较分析法。比较分析法是政治学研究中通过对比分析不同观点、思想流派、政体等发掘异同点的研究方法。参与论战知识分子在立场、价值、经历等方面的差异使这场论战产生了众多的思想观点。对这些观点进行梳理、归纳、整合、对比、分析，寻找他们的焦点以及分歧就需要运用比较分析法。

2. 研究结构

本文以发生在 20 世纪 30 年代的那场“民主与独裁”论战为分析对象，通过运用上述的研究方法，来对这场论战进行审视和评述的。具体来说，文章主要分五部分来进行研究，具体来说文章结构如下：

第一章导论。导论部分起统摄全文之用，不仅交代了文章的研究缘起，综述了学术界已有的研究成果，概况了研究方法与内容，还呈现了论文相对于已有研究的创新之处。

第二章民主与独裁的学理分析。本章节包括从内涵、机制和效用的角度对论战中所涉及的“民主”与“独裁”进行学理上的分析，为下文对论战的论述和评析奠定理论基础。

第三章论战发生的历史背景。本章节全面地交代了这场发生在 20 世纪 30 年代的“民主与独裁”论战是如何承接历史上相似的论战主题、论战时期的现实国情以及思想文化背景。

第四章论战的内容与焦点。本章节首先简单地叙述了论战发生发展的基本过程，然后对参与论战的知识分子们各自观点主张进行呈现和比较分析。参与的知识分子之间既存在共识，也存在着巨大的分歧。基于对时势的共同认知，他们在建国和统一的问题上存在着共识；而主义的两难使他们在“民主与独裁”上陷入了争论。而这些知识分子们的共识和争论共同构成了这场论战的内容与焦点。

第五章对论战的评析。本章节主要是结合对民主与独裁的学理基础以及论战的宏观与微观背景、内容与焦点等寻找论战的实质，并从工具主义理性层面和价值主义理性层面来认识论战各方观点与国情的契合度，挖掘知识分子们背后所隐

含的价值理想。

（四）创新之处

正如上所述，关于这场发生在 20 世纪 30 年代的论战的研究已经颇为丰富，而且对这场论战也有了一个清晰的把握和评述，不管是论战发生的背景、原因、过程、内容还是对论战起承载作用的知识分子所扮演的角色及其观点。只是在重新对这些已有研究重新进行梳理后我们往往会发现这些研究存在着研究视角单一，切入问题的角度单调以及最终结论受限等问题。所以，本文在大量借鉴前人研究的基础上也尝试着解决这些问题，以求有所超越。而这种努力同时也构成本文的创新之处，具体来说，本文的创新之处主要体现在以下三点：

首先，本文在把对论战的研究建立在对历史史料的考证与分析的基础之上的同时，也会注重结合政治学理论对论战的内容、观点进行工具性和价值性的考察。毕竟民主和独裁都是政治学理论里面非常重要的概念和理论，中西方对这两种政治价值与制度的研究已经非常丰硕。而且论战本来就是围绕着近代中国政治制度的选择展开的，没有相应的政治学理论为基础总会有失偏颇。所以本文在对论战进行研究之前就首先对民主和独裁进行了学理分析，从而为全文的论述和评析奠定了政治学基础。此举同时也丰富了对论战的研究视角。

其次，本文在注重考察论战的背景、原因、过程等论战的结构主义要素与知识分子等行为主义要素的同时，也尝试着将结构主义要素和行为主义要素进行有机的融合，并使其成为本文新的切入点。所以，文章我们不仅要考虑论战所发生的时代背景、现实国情，以及知识分子们在其思想价值的影响下所做的观点阐述，还尝试着分析知识分子的主张观点与论战所处的时势背景的契合度，即两种政体在当时时代背景下的适用性以及效用性。而这中间起连接作用的就是文章第二部分所奠定的政治学理论基础。

最后，本文注重对论战内容进行工具主义理性和价值主义理性的区分，并把观点建立在这种区分的基础之上。本文既认识到论战的产生根源于知识分子们在论战时所坚持的理性思维模式在层次上的不对等，又在评析这场论战时坚持从工具主义理性和价值主义理性两个层面对论战的内容进行考察和挖掘。工具主义理性层面的分析能使我们认识到“新式独裁”、“新式专制”在适用上和效用上比

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库